



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou **rozhodl v hlavním líčení** konaném dne **6.12.2016** v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jaroslavy Opatrné a přisedících Bc. Zdeňka Vincoura a Bohumila Skrbka. **t a k t o :**

Obžalovaný:

J B

nar. [REDACTED] v Jablonci nad Nisou, trvale bytem [REDACTED],

j e v i n e n,

ž e

1/ dne 16.12.2014 v době kolem 02,20 hodin řídil vozidlo poškozeného B. N. C. nar. 9.8.1959, a to ŠKODA FELICIA LX 1,6, RZ (CZ), od kasina v Pražské ulici v Jablonci nad Nisou a pokračoval v jízdě až do ulice U Přehrady v Jablonci nad Nisou, kde v důsledku nepřizpůsobení rychlosti jízdy stavu a povaze vozovky při projíždění levotočivé zatáčky dostal smyk, vyjel vpravo mimo vozovku, kde narazil pravým bokem vozidla do stromu, přičemž při této dopravní nehodě utrpěl poškozený B. N. C., nar. , tříštivou zlomeninu pravé klíční kosti s posunem úlomků, zlomeniny žeber vpravo v rozsahu III. až VIII. žebra, zhmoždění pravé plíce, průnik vzduchu do pravé pohrudniční dutiny a krvácení z nosní dutiny, a poškozený M. Z., nar. , při této dopravní nehodě utrpěl tříštivou zlomeninu pravého předloktí v horní části s otokem měkkých tkání v okolí, zlomeninu dolní části pravé pažní kosti, zlomeninu hrudní kosti, zhmoždění a prokrvácení jaterní tkáně a oděrky na hlavě vpravo, když zranění poškozeného B. N. C. je nutno ze soudně lékařského hlediska kvalifikovat jako těžkou újmu

na zdraví dle ustanovení § 122 odst. 2 tr. zákoníku č. 40/2009Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu poškození důležitého orgánu s bezprostředním ohrožením života poškozeného, a zranění poškozeného M■■■■ Z■■ je nutno ze soudně lékařského hlediska kvalifikovat jako ublížení na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 odst. 1 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a obžalovaný J■■ B■■ svým jednáním hrubě porušil povinnosti uvedené v ustanovení § 3 odst. 3 písm. a), § 4 písm. a), b), § 5 odst. 2 písm. b), § 18 odst. 1 a § 47 odst. 4 písm. a), b), c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a obžalovaný J■■ B■■ se tohoto jednání dopustil přesto, že není držitelem řidičského oprávnění žádné skupiny ani podskupiny a dále uvedené osobní motorové vozidlo řídil po požití alkoholických nápojů, kdy mu bylo orientační dechovou zkouškou provedenou v 04,15 hodin zjištěno 1,06 g/kg alkoholu v krvi,

- 2/ dne 16.12.2014 v době kolem 02,20 hodin, poté, co způsobil jako řidič dopravní nehodu v ulici U Přehrady v Jablonci nad Nisou s osobním motorovým vozidlem zn. ŠKODA FELICIA LX 1,6, ■■■■, RZ ■■■■ (CZ), v majetku poškozeného B■■ N■■■ C■■, nar. ■■■■, a ve vozidla došlo ke zranění poškozených B■■ N■■■ C■■ a M■■■■ Z■■, nar. ■■■■ z místa dopravní nehody utekl a zraněným neposkytl žádnou potřebnou pomoc, buď oznámením dopravní nehody orgánům Policie ČR, nebo zdravotní záchranné službě, ač tak mohl učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného, a byl posléze nalezen orgány Policie ČR v 04,00 hodin v místě trvalého bydliště v ulici ■■■■,

t e d y

jednáním pod bodem 1/

- a/ jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví proto, že porušil důležitou povinnost, uloženou mu podle zákona,
- b/ vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil takovým činem dopravní nehodu a jiný závažný následek,

jednáním pod bodem 2/

jako řidič dopravního prostředku po dopravní nehodě, na níž měl účast, neposkytl osobě, která při nehodě utrpěla újmu na zdraví, potřebnou pomoc, ač tak mohl učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného,

č í m ž s p á c h a l

jednáním pod bodem 1/

- a/ přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
- b/ přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

jednáním pod bodem 2/

přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

a o d s u z u j e s e

podle § 151 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 60 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, k **úhrnnému trestu domácího vězení v trvání o s m n á c t (18) měsíců.**

Podle § 60 odst. 3 tr. zákoníku **spočívá trest domácího vězení v povinnosti obžalovaného zdržovat se na adrese [REDAKCE] v bytové jednotce 3+1 ve 3. patře panelového domu, ve všední dny v době od 20:00 do 05:00 hodin, ve volných sobotách, nedělích a svátcích po celý den od 00:00 hodin do 24:00 hodin, pokud mu v tom nebude bránit výkon jeho zaměstnání nebo poskytnutí zdravotních služeb u poskytovatele zdravotních služeb v důsledku jeho onemocnění nebo úrazu; poskytovatel zdravotních služeb je povinen na vyžádání orgánu činného v trestním řízení mu tuto skutečnost sdělit.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu č t y ř i (4) roky.**

Podle § 226 písm. a) tr. řádu se obžalovaný

z p r o š ť u j e obžaloby

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou pod č.j. **ZT 314/2014-33**, pro skutek, v němž je spatřován **zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku**, který spočívá v tom,

ž e

dne 16.12.2014 v době kolem 01,50 hodin obžalovaný J [REDAKCE] B [REDAKCE] vylákal z prostor kasina Happy Day v Pražské ulici [REDAKCE] v Jablonci nad Nisou poškozeného B [REDAKCE] N [REDAKCE] C [REDAKCE], nar. [REDAKCE], slovy „pojd' ven, dělej, auto kaput,, před kasinem obžalovaný úderem pěstí do levé tváře fyzicky napadl poškozeného, a poté po něm požadoval vydání peněz a požadoval, aby poškozený ukázal kapsy, v čemž mu poškozený vyhověl a ukázal, že má u sebe jednu bankovku v hodnotě 200,- Kč a několik mincí, které mu obžalovaný následně z ruky vzal, obžalovaný dále požadoval, aby poškozený přiznal, že dluží obžalovanému finanční částku 20 až 30 tisíc korun, poté, co se poškozený rozběhl od kasina po ulici Pražské směrem ke gymnáziu, obžalovaný jej doběhl, chytil ho za bundu a vlekl poškozeného nazpět k výloze kasina, zde se podařilo poškozenému vběhnout do prostor kasina, kde se pokusil schovat za pult obsluhy, obžalovaný ho vyzval, aby šel ven, na to poškozený nereagoval, a proto ho obžalovaný chytil na hrudníku za bundu a vyvlekl poškozeného před budovu, kde tohoto obviněný znovu fyzicky napadl několika údery pěstí do obličeje, donutil jej k otevření jeho osobního motorového vozidla zn. ŠKODA FELICIA LX 1,6 [REDAKCE], RZ [REDAKCE] (CZ), poté mu obžalovaný vzal z ruky klíče od tohoto osobního motorového vozidla, donutil poškozeného, aby usedl na zadní sedadlo vozidla, když obžalovaný si sedl na místo řidiče

a na místo spolujezdce usedl M█████ Z█████, nar. ██████, který ke kasinu přišel společně s obžalovaným,

protože nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou podal **obžalobu** na J█████ B█████ pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku; přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku; přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku; přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku.

Obžalovaný J█████ B█████ u hlavního líčení uvedl, že se odkazuje na svoji výpověď, kterou učinil v přípravném řízení, tuto chce přečíst a poté se k věci vyjádří. Výpověď obžalovaného z přípravného řízení soud přečetl. Ve výpovědi uvedl, že dne 15.12.2014 ve večerních hodinách byl u svého otce J█████ B█████ v jeho bydlišti v ulici ██████. K otci přišel během odpoledne, myslí si, že bylo kolem čtvrté hodiny odpoledne, už se stmívalo. S otcem vypili zhruba 0,7 litrů whisky a k tomu ještě nějaký tvrdý alkohol, nejspíš vodku, ale neví to přesně. Alkohol popíjeli přibližně 4 hodiny, možná déle. Během té doby se bavili, něco jedli, myslí si, že zapečené brambory se sýrem. Od otce odešel kolem půlnoci, což ví proto, že už nemohl jet autobusem, protože žádný nejel. Šel zpátky do města. Vydal se ke svému známému Z█████, jehož křestní jméno nezná. Myslí si, že se jmenuje M█████, nebo M█████. Šel do současného bydliště v ulici ██████ což je v cikánském domě hned vedle zimního stadionu. Z█████ zná přes svého vzdáleného příbuzného T█████ B█████, který teď u Z█████ bydlí. Zaťukal Z█████ na okno a nabídl mu, že půjdou na pivo. Z█████ souhlasil, tak šli ke kruhovému objezdu do herny u Zeleného stromu, přesné jméno neví, ale je to hned vedle casina, přes ulici na rohu. V herně si sedli na bar a povídali si s barmankou. Během hovoru každý vypil jedno pivo. Po jednom pivu z herny odešli a pokračovali do casina Happy day, který je nedaleko. Když vešli do casina, tak po nich obsluha chtěla občanské průkazy. Z█████ občanský průkaz neměl, tak šli hned ven. Venku mu Z█████ říkal, že je v casinu V█████, se kterým má Z█████ a jeho příbuzný T█████ B█████ už delší čas problémy. V█████ násilím nutí T█████ prodávat drogy, protože se u něj T█████ zadlužil za dva tisíce. T█████ drogy sám užívá. Ví o tom, že V█████ na T█████ tlačil, chodil za ním s U█████. Co se bavili s T█████ tak už měl k celé věci vypovídat na kriminální policii. K T█████ uvedl, že mu je 25 až 28 let a teď bydlí v ██████. Před casinem Happy day mu Z█████ řekl, že uvnitř sedí ten V█████. Osobně ho nezná, ale pouze ví, že se mu říká T█████. Tak se ale říká spouště V█████. Vrátil se tedy do casina a zavolal na V█████, ať jde ven. V█████ hned vyšel, zřejmě tušil, o co se jedná. Venku odešli na parkoviště vedle herny, kde se začali bavit o problému ohledně T█████. Dal V█████ několik facek, maximálně čtyři, pěstí ho neuhodil, dal mu pouze facky na tvář. Kdyby ho praštil pěstí, tak by ho asi zabil, protože výškově a váhově je proti němu malý. Přitom mu vytýkal, co dělá jeho příbuznému. Po chvíli mu V█████ utekl zpět do casina. Šel za ním a v casinu ho chytil za bundu a táhl ho ven. Přitom je obsluha casina okřikla, ať jdou ven. Dotáhl V█████ zpátky na parkoviště. Podle něj si to s ním už vyřídil. On si potom otevřel auto a řekl mu, ať mu dá klíče od auta. Jednalo se o Škodu Felicii, modré barvy, se stříbrnou střechou. Proběhlo to tak, že V█████ auto klíčem v zámku otevřel a sedl si do něj na místo řidiče. Doslova mu řekl: "Budu řídit já, dej sem klíče.". Na to mu V█████ klíče dal, vystoupil z auta a myslí si, že si sedl na sedadlo za řidiče. Tak on si sedl na místo řidiče a Z█████ vedle něj. Klíče po něm chtěl, protože

se chtěl svézt a odvézt domů. Rád řídí, i když nemá papíry. Klíče mu dal dobrovolně, to už se nijak nedohadovali. Od casina vyjeli po kruhovém objezdu směrem k oddělení policie po ulici 5. května. Na konci ulice projel kruhový objezd směrem přes Nisu k sex shopu a dál po hlavní jako směrem k bazénu. Potom jel směrem k bývalé restauraci Dallas. Odtud jeli kolem Elektropřahy, kde v zatáčce dostal smyk, a narazili pravým bokem do stromu. Rychlost auta nedokáže odhadnout. Myslí si, že měl zařazený třetí rychlostní stupeň, ale je možné, že tam byla i čtyřka, ale neví to přesně. Sám nevlastní řidičské oprávnění. Předtím jezdil, ale dlouho se nesvezl, a proto dostal ten nápad, že se sveze. Hned po nárazu ho nic nebolelo a myslí si, že byl jen v šoku. Snažil se vystoupit z auta. Dveře nešly otevřít, ale po zatlačení povolily. Po vystoupení z auta ho obešel a šel ke dveřím spolujezdce, kde seděl Z. Ptal se ho, co mu je. Mluvil s ním v pohodě, jen si stěžoval, že ho bolí pravá ruka. Pomohl mu vystoupit z auta. Protáhnul se okénkem ve dveřích, protože ty nešly otevřít. Potom mu pomohl přejít silnici a tam si sedl na chodník. Vrátil se k autu na místo, kde seděl V. V s ním nekomunikoval, jen chrčel. Zkoušel na něj mluvit, ale on mu neodpovídal. Tak ho vytáhl z auta okénkem, protože dveře nešly otevřít. Přenesl ho na druhou stranu silnice k Z, kde ho položil na chodník. Přitom ztratil boty, které pak přinesl. Potom mu už jen říkal: "Dobrý, dobrý." Pak se Z odešli pryč. Šli směrem mezi garáže, přímo na sídliště. V nechali na místě. Nikam nevolali a prošli až na sídliště na Šumavu. Tam se zastavili a koukali se na místo nehody, kam se po chvíli začala sjíždět auta s majákama. Z si lehl, aby si odpočinul a on řekl, že se na místo nehody vrátí. Vydal se tedy zpátky, ale po pár krocích zase dostal strach a vrátil se na místo, kde byl se Z. Z už tam ale nebyl. Zkoušel ho najít, ale nepodařilo se mu to, protože nevěděl, kterým směrem odešel. Šel tedy směrem do města, do herny 777, kde zavolal taxi, který ho odvezl domů.

Obžalovaný J B svoji výpověď z přípravného řízení doplnil tak, že když zjistil, že pan T leží v liberecké nemocnici, tak ho tam navštívil. Následně ho opakovaně potkal, kdy se mu omluvil a vzniklo mezi nimi přátelství. S poškozeným se vyrovnal. Po celou dobu trestního řízení přemýšlel o tom, co udělal, trpěla jeho rodina, jeho družka, všichni na tom byli psychicky špatně. Dopravní nehodu udělat nechtěl. Rozhodně popřel, že by se vůči poškozenému dopustil loupeže, pouze za ním šel s cílem mu vyčinit za svého příbuzného. Jinak však reagoval neadekvátně, byl úplně mimo.

Svědka poškozený, M Z, vypověděl, že za ním obžalovaný přišel, aby s ním šel na pivo. V hospodě si dali 2 až 3 piva a následně šli do herny Happy day, kde viděl toho V. Obžalovanému říkal, že je to ten, co jim dělá doma peklo. Viděl, že obžalovaný dal poškozenému jednu nebo dvě facky, následně se o něčem bavili. Obžalovaný chtěl řešit problémy bratrance s tímto V ohledně peněz, ale v žádném případě po něm peníze nepožadoval. Situaci řešili vedle casina a domluvili se na tom, že ho obžalovaný odveze domů, s čímž V souhlasil. Obžalovaný byl trochu opilý, ale jemu to nevadilo. V si sedl dozadu, obžalovaný řídil a svědek byl jako spolujezdce. Připoután nebyl. Pamatuje si, že jeli ulicí 5. května, směr na Šumavě, k Dallasu a pak došlo k dopravní nehodě. Nešly otevřít dveře. Obžalovaný ho vytáhl oknem ven u spolujezdce a položil ho vedle auta na trávu. Domnívá se, že V také vytáhl, ale vedle sebe ho neviděl. Obžalovanému říkal, aby nevolal záchranku. Ležel na zemi. Pak se dostal domů, ani neví jak. Byl ořesen. Následně pro něho přijela policie, která ho odvezla na policejní oddělení a odtud ho odvezla záchranka. V nemocnici podepsal revers. Následně byl operován. Měl komplikace s játry a také s rukou. Večer vypil pouze dvě nebo tři piva. V současné době je po zdravotní stránce v pořádku.

Poškozený B. N. C. byl vyslechnut do úředního záznamu na Policii ČR dne 16.1.2015, kdy ve své výpovědi popsal, jak se k němu obžalovaný choval. Jeho výpověď byla protokolovaná za přítomnosti tlumočníka.

U hlavního líčení **poškozený B. N. C.** byl rovněž vyslechnut za přítomnosti tlumočníka, kdy po řádném poučení svědka uvedl, že přijel ke casinu Happy day vozidlem Škoda a hrál na automatech, obžalovaný ho vyzval, aby šel ven, zda mu půjčí nějaké peníze na cigarety, ale rozhodně ho k ničemu nenutil. Dal mu 200,- Kč. Obžalovaný mu následně dal několik facek, z jakého důvodu, to však neví. Neví, zda šel následně dovnitř nebo zůstal venku. Pak si pamatuje, že se díval do auta, jestli není porouchané, obžalovaný mu řekl, že bude řídit, proto mu dal klíče. Neví, z jakého důvodu si svědek sedl na zadní sedadlo. Protože si dal pivo, tak nechtěl řídit. Klíče od vozidla mu dal dobrovolně. Na místo spolujezdce si sedl druhý muž. Na cestu se nepamatuje, ani neví, proč vznikla nehoda. Po zranění se probral za několik dní v nemocnici. Měl zlomeninu klíční kosti. Byl na operaci v Liberci. T. B. zná. Dal mu mobilní telefon, aby mu ho prodal. On ho prodal, ale nedal mu za něj peníze. Nikdy mu nevyhrožoval, ani ho nehonil. U casina, ani v autě se situace, ohledně T. B., neřešila. Svědek poškozený byl několikrát poučen o významu svědecké výpovědi a o následcích křivé výpovědi, když setrval na tom, že klíče od automobilu mu dal dobrovolně, protože chtěl jet domů, žádné peníze po něm obžalovaný nechtěl, částku 200,- Kč mu půjčil dobrovolně, obžalovaný mu dal pouze dvě facky. Trestní oznámení na něho podal z důvodu, že určitou dobu ležel v nemocnici a neměl stabilní paměť. Pravdivá je jeho výpověď učiněná před soudem za přítomnosti tlumočníka.

U hlavního líčení byl vyslechnut **svědek J. Z.**, který uvedl, že v době dopravní nehody pracoval na dispečinku bývalé Bižuterie – Česká mincovna. S kolegou slyšeli ránu, vyběhl ven, viděl auto otočené na silnici, kolega volal záchranku. Šel k místu dopravní nehody a viděl, jak z auta utíkal jeden člověk ke sportovní hale a další dva směrem ke garážím. Slyšel, jak jeden křičel bolestí. První přijeli hasiči, za nimi záhranka a pak policie. V autě nikdo nezůstal. Zahlédl celkem tři muže. Policii řekl, že určitě jeden z nich je zraněný. Jeden pomáhal zraněnému, neví, zda to byl ten, co kulhal. Když přišel k autu, tak z auta se kouřilo, měl obavu, aby nevybuchlo. Vedle auta nikdo neležel.

U hlavního líčení byl vyslechnut **znalec Ing. M. T.** který uvedl, že vypracoval dva znalecké posudky, a to k posouzení technického stavu osobního motorového vozidla značky Škoda Felicia a ke stanovení příčin dopravní nehody. Znalec uvedl, že bylo prokázáno, že příčinou dopravní nehody nebyla žádná závada na osobním motorovém vozidle značky Škoda Felicia, neboť vozidlo bylo ve stavu odpovídajícím provozu na veřejných komunikacích. V případě znaleckého posudku z oboru dopravy pak uvedl, že příčinou dopravní nehody byla technika jízdy obžalovaného, spočívající v tom, že obžalovaný překročil mezní rychlost pro jízdu v zatáčce před místem střetu, a to v nekontrolovaném podélném smyku narazilo pravou boční částí do kmene vzrostlého stromu.

Charakter zranění obou poškozených byl stanoven znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, když **zpracovatel znaleckého posudku MUDr. R. H.** byl osobně slyšen u hlavního líčení. **Poškozený B. N. C.** utrpěl při dopravní nehodě krvácení z nosní dutiny, tříštivou zlomeninu pravé klíční kosti s posunem úlomků, zlomeniny žeber vpravo v rozsahu třetího až osmého, průnik vzduchu do pravé pohrudniční dutiny (pneumotorax), zhmoždění pravé plíce a nevelké krvácení do pravé pohrudniční dutiny. Ze soudně lékařského hlediska je zranění poškozeného kvalifikováno jako těžká újma na zdraví ve smyslu poškození důležitého orgánu (pravé

pohrudniční dutiny a pravé plíce). Byl to stav, který mohl bez specializovaného lékařského zákroku bezprostředně ohrozit život poškozeného. **Poškozený M█████ Z█████** utrpěl komplikovanou tříštivou zlomeninu pravého předloktí v horní části s otokem měkkých tkání v okolí, zlomeninu dolní části pravé pažní kosti, zlomeninu sterna, zhmoždění a prokrvácení jaterní tkáně a oděrky na hlavě vpravo. Jeho zranění bylo kvalifikováno jako těžká újma na zdraví ve smyslu poškození důležitého orgánu, a to jaterní tkáně. Pokud by nedošlo ke specializované léčbě a medikaci v průběhu hospitalizace, mohlo by dojít ke krvácení do dutiny břišní, tedy ke stavu, který by mohl ohrozit život poškozeného. Znalec uvedl, že u obou poškozených mohou nastat trvalé následky, obě zranění vznikla v příčinné souvislosti s dopravní nehodou. Znalec rovněž uvedl, že pokud by poškození byli připoutáni v době nehody funkčním bezpečnostním pásem, nevznikla by s největší pravděpodobností závažná poranění trupu vpravo a nedošlo by ke vzniku poranění charakteru těžké újmy na zdraví. Tento posudek byl, za souhlasu stran, přečten. V současné době bere léky proti bolesti. Za souhlasu stran byl přečten **znalecký posudek z oboru zdravotnictví ohledně ovlivnění obžalovaného alkoholem**, kdy ze závěru znaleckého posudku bylo zjištěno, že hladina alkoholu v krvi obžalovaného v předmětné době byla v rozmezí 1,28 až 1,45 g/kg alkoholu. Znalec uvedl, že se jedná o opilost mírnou, kdy i tato opilost vylučuje způsobilost k vykonávání činností náročných na dlouhodobé soustředění, jakož je právě řízení motorového vozidla a vylučuje schopnost vykonávat takovou činnost bezpečně. Obžalovaný proto nebyl schopen tuto činnost bezpečně provádět.

Soud měl pro rozhodnutí k dispozici i **listinné důkazy**, jako je záznam o orientační dechové zkoušce na alkohol, úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky a protokol o nehodě v silničním provozu s plánkem a fotodokumentací. Z protokolu vyplývá, že obžalovaný a spolujezdec z místa dopravní nehody utekli a na místě zanechali zraněného spolujezdce B█████ N█████ C█████, který seděl na zadním sedadle, aniž by přivolali na místo lékařskou pomoc. Obžalovaný byl hlídkou policie vypátrán v místě trvalého bydliště v čase 04:00 hodin, byla u něho provedena dechová zkouška na alkohol, která byla pozitivní. Poškozený C█████ byl z místa odvezen sanitou do nemocnice v Liberci. Místo nehody je kvalifikováno jako levotočivá zatáčka, kde přehlednost je dobrá, na vnitřní straně zatáčky není žádná překážka, která by snižovala rozhled. Ve vozidle byl pás řidiče v základní poloze bez blokace, pás spolujezdce vpředu byl zaseknutý v základní poloze a pás spolujezdce vlevo vzadu v základní poloze bez blokace.

Dále měl soud k dispozici ještě protokol o zajištění vozidla, protokol o vydání věci, fotokopie dokladů, lékařské zprávy a úřední záznamy policie.

Na podkladě provedených důkazů a po zhodnocení všech i v jejich souhrnu, dospěl soud k závěru, že bylo beze všech pochybností prokázáno, že se stal skutek tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku a tento byl spáchán úmyslným jednáním obžalovaného J█████ B█████. Obžalovaný se k jednání doznal a jeho doznání bylo podpořeno výpovědí svědků poškozených B█████ N█████ C█████, M█████ Z█████ a J█████ Z█████, jakož i listinnými důkazy, které měl soud k dispozici, a to protokolem o nehodě s připojeným plánkem a fotodokumentací, znaleckým posudkem z oboru strojírenství – odvětví autoopravárenství a technický stav vozidel, znaleckým posudkem z oboru dopravy ke stanovení příčin dopravní nehody, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví – odvětví soudního lékařství a znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví – odvětví soudního lékařství k posouzení způsobilosti obžalovaného řídit motorové vozidlo s ohledem na množství zjištěného alkoholu. Jednání obžalovaného bylo kvalifikováno jako přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274

odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, protože jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona a vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil takovým činem dopravní nehodu a jiný závažný následek. Jeho jednání bylo rovněž kvalifikováno jako přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku, protože obžalovaný, jako řidič dopravního prostředku, po dopravní nehodě, na níž měl účast, neposkytl osobě, která při nehodě utrpěla újmu na zdraví, potřebnou pomoc, ač tak mohl učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného.

Při úvaze o druhu a výši trestu vzal soud v úvahu kritéria stanovená v ustanovení § 39 tr. zákoníku, kdy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, jež jsou určována zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud přihlédl rovněž k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy a rovněž přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Byly posouzeny existence polehčujících a přitěžujících okolností. Soud požádal středisko Probační a mediační služby v Jablonci nad Nisou o vypracování zprávy, vzhledem k možnosti uložení alternativního trestu domácího vězení. Zástupce probační a mediační služby přednesl u hlavního líčení stanovisko k možnému alternativnímu trestu, s tím, že uložení trestu domácího vězení bylo doporučeno a obžalovaný vyslovil svůj souhlas s uložením tohoto trestu a podepsal slib, že trest domácího vězení vykoná a poskytne součinnost pracovníkům probační a mediační služby při kontrolách trestu domácího vězení. Rovněž byl informován o povinnosti hradit poplatek ve výši 50,- Kč za každý den výkonu trestu domácího vězení. Jak bylo zjištěno, obydlí obžalovaného je vhodné pro výkon trestu a jeho družka byla seznámena rovněž s podmínkami trestu a poskytne středisku probační a mediační služby potřebnou součinnost. Obžalovaný žije ve dlouholetém svazku se svojí družkou, mají dvouletou dceru a vychovávají děti družky ve školním věku. Soud proto uložil obžalovanému trest domácího vězení ve výši osmnáct měsíců, který byl uložen jako úhrnný, když podle § 60 odst. 3 tr. zákoníku spočívá trest domácího vězení v povinnosti obžalovaného zdržovat se na adrese [redacted], v bytové jednotce 3+1 ve 3. patře panelového domu, ve všední dny v době od 20:00 do 05:00 hodin, ve volných sobotách, nedělích a svátcích po celý den od 00:00 hodin do 24:00 hodin, pokud mu v tom nebude bránit výkon jeho zaměstnání nebo poskytnutí zdravotních služeb u poskytovatele zdravotních služeb v důsledku jeho onemocnění nebo úrazu; poskytovatel zdravotních služeb je povinen na vyžádání orgánu činného v trestním řízení mu toto skutečnost sdělit.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný se zachoval jako zcela nezodpovědný řidič, před jízdou požíval alkoholické nápoje a v důsledku jeho jízdy zapříčinil dopravní nehodu a následné zranění poškozených, byl mu uložen i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu čtyři roky.

Ke zprošťující části rozsudku:

Obžalovaný J. B. [redacted] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení jednoznačně popřel, že by se dopustil vůči poškozenému B. N. C. [redacted] zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. U hlavního líčení byl, po řádném poučení, vyslechnut **poškozený B. N. C. [redacted]**, který jednoznačně popřel, že by obžalovaný jej před casinem fyzicky napadl a poté

po něm požadoval vydání peněz, kdy mu měl vzít i bankovku v hodnotě 200,- Kč a několik mincí. Naopak, po řádném poučení, uvedl, že obžalovanému poskytl půjčku ve výši 200,- Kč a klíček od osobního motorového vozidla mu dal dobrovolně, protože chtěl, aby ho obžalovaný odvezl. Sám si sedl na zadní sedadlo automobilu. Popřel, že by se před obžalovaným snažil uschovat v prostoru casina a popřel, že by jej opětovně obžalovaný fyzicky napadl několika údery pěstí do obličeje a donutil jej k otevření jeho osobního motorového vozidla poté, co mu vzal klíče z ruky. Svědek poškozený byl v průběhu výslechu, za přítomnosti tlumočníka, poučován o významu svědecké výpovědi a nepravdivě uváděných okolnostech a svědek uvedl, že jeho výpověď u hlavního líčení je pravdivá, událost se nestala tak, jak byl vyslechnut do úředního záznamu na policii. S obžalovaným se normálně stýká a ohledně dopravní nehody se s ním obžalovaný vyrovnal. Soud konstatuje, že výpovědi poškozeného u hlavního líčení došlo k podstatné změně ve skutkovém stavu, kdy obžaloba byla podána na základě výpovědi poškozeného, který byl vyslechnut do úředního záznamu, a protože soudu nebyly předloženy žádné jiné důkazy, které by ve svém souhrnu tvořily ucelený řetězec o tom, zda se obžalovaný tohoto jednání dopustil, byl zproštěn obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu, protože nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **l z e** podat **odvolání** do **o s m í (8) dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, a to **p í s e m n ě** ve **t ř e c h** **vyhotoveních**. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být podáno ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolací soud **o d m í t n e** odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání **n e p ř í s l u š í** osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

V Jablonci nad Nisou, dne 6.12.2016

Mgr. Jaroslava Opatrná, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Renata Lexová